

Bijlage 3a

Overzicht vragen en antwoorden m.b.t. het samenvoegen van de contracten voor Hulp bij het huishouden en de Maatwerkvoorziening Begeleiding.

In oktober zijn alle deelnemers aan de afzonderlijke contracten voor Hulp bij het huishouden en de Maatwerkvoorziening Begeleiding geïnformeerd over het voornemen de contracten met ingang van 1 januari 2016 samen te voegen tot de Maatwerkvoorziening Maatschappelijke Ondersteuning. Met deze informatie ontvingen de deelnemers de gewijzigde overeenkomsten (Basisovereenkomst en Deelovereenkomst Maatwerkvoorziening Maatschappelijke Ondersteuning). De deelnemers hebben tot en met 13 november de gelegenheid gekregen hierop te reageren. De vragen en opmerkingen heeft het SWVO verwerkt in een nieuwe versie van de gewijzigde Basisovereenkomst en de gewijzigde Deelovereenkomst.

In deze bijlage een overzicht van alle vragen en opmerkingen van de Deelnemers en de antwoorden daarop vanuit het SWVO.

#	Vraag/opmerking deelnemer	Antwoord SWVO
1.	Wij lezen in de documenten geen verplichting opgenomen m.b.t. een construct van <u>hoofdaannemer-onderaannemer</u> . Maar voor de zekerheid willen wij dat nog bij u navragen hoe hier in de Oosterschelderegio mee omgegaan wordt, nu deze contracten ondergebracht worden binnen de Maatwerkvoorziening Begeleiding.	Het construct hoofdaannemer-onderaannemer ontbreekt nog in de overeenkomsten. De overeenkomsten worden op dit punt aangepast/aangevuld.
2.	De nieuwe Wet <u>kwaliteit</u> , klachten en geschillen (Wkkgz) is inmiddels door de Eerste Kamer. De WMO 2015 valt daar niet onder. In de nieuwe wet wordt niet meer gesproken van verantwoorde zorg maar van goede zorg Op pagina 7 tweede alinea van boven staan verwijzingen naar de oude wet. Dit dient gecheckt en aangepast aan de nieuwe wet.	Is aangepast in nieuw voorstel
3.	de <u>tarieven</u> in artikel 5.1. van de deelovereenkomst zijn ongewijzigd t.o.v. 2015. Wij vinden het opportuun hier een gepaste inflatiecorrectie tot te passen zoals de meeste andere gemeenten dit ook doen.	V.w.b. de tarieven voor de bouwstenen die betrekking hebben op 'begeleiding', is dit voorstel besproken in de fysieke overlegtafel van 4 september 2015. Voorafgaand aan dit overleg konden alle deelnemers aan de Deelovereenkomst Maatwerkvoorziening Begeleiding hierop reageren. De tarieven voor Hulp bij het Huishouden gelden 2015 en 2016. Dit is contractueel vastgelegd in de huidige contracten. In de loop van 2016 zullen nieuwe afspraken worden gemaakt over de tarieven voor 2017.

4.	<p>de aanpassingen van de overeenkomsten ook gebruikt kunnen worden om de <u>criteria</u> waarop beoordeeld wordt of een cliënt in aanmerking komt voor HHR of HZR verbreed moeten worden en niet alleen gebaseerd op het al dan niet kunnen vervullen van de “werkgeversrol”. Andere van doorslaggevende criteria kunnen zijn: de grootte van het huis, het aantal gezinsleden, het wel/niet structureel kunnen terugvallen op netwerk en mantelzorg</p>	<p>Wij vinden het criterium wel of geen werkgeversrol kunnen uitvoeren nog steeds een goede vertaling van de wijze waarop mensen zelf regie kunnen uitoefenen. Want dat zit er namelijk achter. De inrichting van de bouwstenen is een onderwerp wat zorgaanbieders en gemeenten met elkaar kritisch moeten blijven volgen. We willen meer samenhang aanbrengen in de dienstverlening aan cliënten. Dat kan betekenen dat de inhoud van bouwstenen wordt aangepast, er nieuwe bouwstenen worden ontwikkeld, of bestaande bouwstenen verdwijnen. Dit is onderdeel van onze ontwikkelagenda.</p>
5.	<p>Conform de richtlijnen uit het “Addendum inkooprichtlijnen Wmo 2015 en Jeugdwet” is door een brede groep partijen (waaronder VNG, VWS en NBA) de intentie uitgesproken om niet per financier een controleverklaring te verlangen/verplicht te stellen, om zodoende bij te dragen aan het verminderen van de administratieve lasten. Dit lijkt ook zo overgenomen in het concept controleprotocol van SWVO voor 2015, maar Bijlage 1, art 5.2 van de Deelovereenkomst suggereert nog het tegenovergestelde. Kan dit worden aangepast?</p>	<p>Nee, voor 2015 is het controleprotocol SWVO leidend. Dit is afgestemd met de NBA. In 2016 heeft het SWVO de intentie om het onlangs verschenen landelijk algemeen accountantsprotocol en financiële productieverantwoording Wmo te hanteren.</p>
6.	<p>Deelovereenkomst, Bijlage 1, art 5.2: “Tegelijk met het maken van de facturen leveren de dienstverleners gegevens aan bij het CAK voor de vaststelling van de eigen bijdrage. De dienstverleners leveren binnen de door het CAK gehanteerde termijnen de gegevens aan bij het CAK volgens de eisen zoals die door het CAK worden gesteld.” De afspraak is dat instellingen de aanlevering aan het CAK kunnen verzorgen wanneer dit in uren of dagdelen is (de “oude” systematiek. Wanneer er mogelijk o.b.v. ingebruikname i-wmo straks enkel in arrangementen wordt gedeclareerd (bijvoorbeeld 1x “Begeleiding thuis”), dan zou de aanlevering conform richtlijnen van het CAK door gemeenten moeten plaatsvinden.</p>	<p>Deze opmerking hangt samen met de invoering van i-Wmo. De situatie bij de start van het samengevoegde contract is niet anders dan de huidige situatie. De zorgaanbieders zijn verantwoordelijk voor het aanleveren van de gegevens aan het CAK. Een eventuele wijziging van deze werkwijze is onderdeel van de implementatie van iWmo en wordt in dat traject meegenomen.</p>

7.	Basisovereenkomst, Artikel 7: Vanuit welk gremium in de organisatie wordt verwacht dat de contactpersoon onderdeel is?	Deze keuze is aan de zorgaanbieder. Het SWVO gaat ervan uit dat de contactpersoon er voor zorgdraagt dat alle communicatie tussen de zorgaanbieder en het SWVO/gemeente in relatie tot deze overeenkomsten door de contactpersoon op een goede manier wordt verwerkt.
8.	Basisovereenkomst, Artikel 10: Hierin zit een eenzijdigheid die de gemeente een bepaalde mate van "macht" geeft. Is dit een bewuste keus?	Dit artikel is niet gewijzigd t.o.v. de huidige versie van de Basisovereenkomst voor het Netwerk Sociaal Domein. Met deze beschrijving kan de gemeente zijn rol als 'Opdrachtgever' waarmaken en voorkomt dat de fysieke overlegtafel in een 'impasse' terechtkomt waardoor er geen ontwikkeling meer zit in het bereiken van de gezamenlijke doelstellingen.
9.	Bijlage 1 bij de Deelovereenkomst, blz. 8 punt F: De benoemde resultaten van de HH komen niet overeen met de wijze waarop de resultaten voor begeleiding staan beschreven. Dit is niet duidelijk. Dit zou betekenen dat organisaties weer kunnen gaan koken, voor mensen die was gaan doen enz. Dit was toch niet meer de bedoeling?	Alle producten die deel uitmaken van de maatwerkvoorziening zijn gebaseerd op resultaatgebieden. Bij HH zijn deze wat nader gespecificeerd. Het is aan cliënt en zorgaanbieder hoe deze het resultaat invullen. Gemeenten bepalen niet welke activiteiten er uitgevoerd moeten worden.
10.	Bijlage 7 protocol eenzijdige beëindiging: Hier zou ik graag een code/meldplicht vermeld zien staan voor excessen bij cliënten, waarbij je als organisatie ernstige zorgen hebt. Zorgen bijvoorbeeld over maatschappelijke consequenties van het gedrag van de cliënt. (denk hierin aan situaties zoals in Alphen aan de Rijn).	Dit is een zinvolle opmerking. De informatie dat het met een cliënt niet goed gaat of dat de cliënt dreigt te ontsporen dient gedeeld te worden. Het SWVO stelt voor dit uit te werken in overleg met de gemeenten en de gemeentelijke gebiedsteams. Dit kan los staan van het protocol eenzijdige beëindiging, omdat deze betrekking heeft op de uitvoering van de Deelovereenkomst in juridische zin.