

Koerswijziging ‘implementatie nieuwe bouwstenen’, een toelichting

1. Besluit

De gemeente¹ heeft besloten de geplande implementatie van nieuwe bouwstenen ‘begeleiding thuis’ op de wijze zoals voorgesteld en besproken in de Fysieke Overlegtafel 16 november 2018 niet door te laten gaan.

2. Aanleiding

In de Fysieke Overlegtafel 16 november hebben we een procesvoorstel vastgesteld (bijgevoegd) om te komen tot een nieuw inrichting van de bouwstenen Individuele Begeleiding. Begin januari zouden we alle betrokken partijen (zorgaanbieders en gemeenten) een voorstel toezenden met daarin de definitieve beschrijving van de bouwstenen, bijbehorende tarieven en een toelichting daarop.

Vervolgens zouden zorgaanbieders twee weken de tijd krijgen daar nog op te reageren. De reacties en onze antwoorden daarop zouden, samen met een aangepast voorstel, ter besluitvorming worden voorgelegd aan de FO van vrijdag 25 januari 2019.

- In de Fysieke Overlegtafel van 16 november bleek dat gemeenten en zorgaanbieders niet op één lijn zaten. Er was onduidelijkheid en verschil van mening over de inbreng van verschillende werkgroepen en de inhoud van het voorstel, zoals het 16 november voorlag. In de Fysieke Overlegtafel 16 november hebben we afgesproken dat de gemeente opnieuw naar de beschrijving van de bouwstenen zou kijken en daarvoor een moment zou prikken met zowel de ‘oude’ als de ‘nieuwe’ werkgroep die een bijdrage heeft geleverd aan de beschrijving. Dit overleg heeft 17 december jl. plaatsgevonden. Een noodzakelijk overleg om de onvrede uit te praten en vertrouwen te herstellen. De focus in het overleg lag op het proces en minder op de inhoud. Betrokken partijen spraken af dat de gemeente zou proberen vanuit beide uitwerkingen tot één te komen.
- De gemeente heeft in week 49, 50 en 51 gesprekken gevoerd met 13 verschillende zorgaanbieders, met een minimaal aantal cliënten in de bouwstenen BT/BTS. Aan de hand van een uitvraag en CAK registratie hebben zij gesproken over kostprijzen en de wijze waarop zorgaanbieders invulling geven aan hun dienstverlening binnen deze bouwstenen.
- 10 december heeft een tweede uitspraak plaatsgevonden van het CRvB i.r.t. resultaatbekostiging hulp bij het huishouden. Het is nog niet bekend wat de consequenties zijn voor het beleid dat gemeenten kunnen voeren. Advisering door VWS/VNG dient nog plaats te vinden.

Bovenstaande punten geven aanleiding om het proces zoals voorgesteld 16 november te heroverwegen.

¹ In de Deelovereenkomst wordt met ‘de gemeente’ bedoeld de samenwerking van zeven gemeenten in de Oosterschelderegio binnen het Samenwerkingsverband SWVO.

3. voorstel

Qua inhoud

De gemeente wil terugkomen op haar voorstel om te kiezen voor drie nieuwe bouwstenen (basis/extra/intensief). De aanleiding om überhaupt de indeling van de bouwstenen (individuele begeleiding) te wijzigen ligt bij de tarieven. De beschrijving en onderscheid tussen BT/BTS heeft nooit veel kritiek gekend. Bestaande cliënten zijn al ingedeeld. Wanneer we vasthouden aan het wijzigen van de indeling BT/BTS naar een driedeling met nieuwe beschrijvingen blijven we (voor een langere periode) een discussie en onvrede houden over de indeling en over de keuze wie in welke bouwsteen een plaats dient te krijgen. De mogelijkheid om de beschrijvingen te laten zoals ze zijn kwam ook naar voren in het gesprek tussen gemeente en zorgaanbieders 17 december en tijdens de individuele gesprekken.

In het voorstel werken we een bouwsteen 'begeleid leven' uit. Deze bouwsteen wordt een verbinding tussen verschillende vormen van beschermd wonen en begeleiding thuis.

In het voorstel werken we een bouwsteen HZib uit. Gemeenten en betrokken zorgaanbieders hebben de pilot – die inmiddels 3 jaar loopt – positief geëvalueerd. Door een bouwsteen HZib op te nemen kan de handmatige administratie worden vervangen door een iWmo oplossing.

Qua tarieven

Er is wel een duidelijke wens om qua tarifiering meer onderscheid te maken tussen BT en BTS. De uitvraag bij en de gesprekken erover met de zorgaanbieders hebben voldoende informatie opgeleverd om de tarieven opnieuw te bepalen. We passen de AMvB toe. We houden vast aan een gemiddeld tarief per 4 weken.

Bij het opstellen van een nieuw voorstel zal de gemeente:

Rekening houden met situaties waarbij cliënten intensievere ondersteuning nodig hebben. Gemeente wil de mogelijkheid creëren om 'bovengemiddelde' inzet (tijdelijk) te kunnen compenseren. We willen daartoe de mogelijkheid uitwerken van een + bovenop de bouwsteen BT of BTS op basis van P x Q. Datzelfde geldt voor de HHN.

Zoals eerder aangegeven zullen deze wijzigingen doorgevoerd worden binnen het budget dat nu wordt besteed aan 'begeleiding'. De inspanning van gemeenten en zorgaanbieders zal gericht moeten zijn op het slimmer inzetten van beschikbare middelen teneinde een groeiende stroom cliënten binnen de Maatwerkvoorziening te kunnen helpen.

Qua uitvoering

Bij de uitwerking van een nieuw voorstel willen we de mogelijkheid creëren dat (bepaalde) cliënten de 1^e drie zorgperioden dat zij in zorg zijn een standaard beschikking krijgen. Deze periode geeft zorgaanbieders de mogelijkheid om de cliënt te leren kennen en een zorgvuldig ondersteuningsplan op te stellen. Op basis van het ondersteuningsplan wordt een definitieve beschikking afgegeven.

De gemeente wil in bepaalde gevallen meer betrokken zijn bij de voortgang in een casus. Door het afspreken van evaluatiemomenten kan de gemeente die rol uitvoeren.

Uit de gesprekken met zorgaanbieders kwam naar voren dat cliënten soms 'te lang' in zorg worden gehouden. De gemeente wil in het voorstel manieren uitwerken waarop de uitstroom kan worden gefaciliteerd, gestimuleerd, of kan worden gestuurd.

4. *Proces*

De gemeente betreurt de gang van zaken. Het is voor niemand prettig wanneer een ingeslagen weg blijkt dood te lopen en we daarom terug dienen te lopen. Verschillende partijen hebben tijd gestoken in het opstellen van deze voorstellen. Dat lijkt nu voor niets. Aan de andere kant kun je beter op tijd tot inkeer komen. Op de langere termijn zal dat meer rendement opleveren. Een lange periode van discussie over indeling en beschrijving van bouwstenen lijkt ons geen goed idee.

Daarnaast hebben de gesprekken over de opbouw van kostprijzen veel opgeleverd. In deze gesprekken ging het niet alleen over CAO's en opslagpercentages, maar kwam überhaupt de samenwerking en de toepassing van bouwstenen, etc.. aan de orde. De gemeente heeft hieruit de conclusie getrokken dat een combinatie tussen individuele gesprekken en overleg aan de overlegtafel meer oplevert dan uitsluitend het groepsgesprek te gebruiken.

De gemeente heeft de wens om het komende half jaar nog een keer met de deelnemers aan de Fysieke overlegtafel te spreken over de werking ervan en de wijze waarop we tot voorstellen voor de fysieke overlegtafel komen. Ook het gezamenlijke doel zouden we daarin aan de orde willen stellen.

In deze toelichting nog geen uitgeschreven plan B hoe we verder willen gaan. De gemeente wil eerst graag het gesprek over deze koerswijziging voeren met de Fysieke Overlegtafel en met deze feedback een plan B presenteren.