

17 november 2017



## Verslag 5<sup>e</sup> Fysieke Overlegtafel 2017

### **Aanwezig:**

**Zorgaanbieders:** *Allévo*; Pank van Wisselingh, *Gors*; Lou Corsius, *Emergis*; Marianne Stijnman, *Iriz Thuiszorg*; Jakoba Kleinepier (tot 10.00 uur), *Eleos*; Plonie Westrate, *Schutse Zorg Tholen*; Peter Kok, *CKSZ*; Liesbeth Hoek, Jacolien Deurloo, *SZZ*; Ellen Hoeckx; *Leger des Heils*; Edwin Geerse; *SVRZ*; Angela Bras, *Leliezorggroep*; Willemienke Blik (tot 10.00 uur).

**Gemeenten:** *gemeente Schouwen-Duiveland*; Lenet Verzijl, Pieter Swerus, *GR de Bevelanden*; Eugenie Heuvink, *Gemeente Tholen*, Evert Weys (voorzitter), Thijs Terlouw (verslag)

**Gast:** Sander Westdorp, *Anna zorgt*

**Afwezig:** *SMWO*; Marja Noordhoek, *Sjaloom zorg*; Peter Goedheer, *Ter weel*; André Lokerse, *GR de Bevelanden*; John Duinkerke, *Gemeente Reimerswaal*; Ingrid Brilleman, *SWVO*; Peter Verburg.

### **Agendapunt 2. Opening**

Evert Weys heet iedereen van harte welkom en dankt Peter Kok en Schutse Zorg Tholen voor de gastvrijheid en de traktaties.

### **Agendapunt 3. Vaststellen agenda en verslag**

Geen opmerkingen, verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Thijs Terlouw geeft nog aan dat gemeenten en SWVO bezig zijn om uitvoering te geven aan monitoring in relatie tot de bouwstenen HH-R, HHN en HZ-R. Gemeenten willen sowieso wat meer zicht krijgen op de daadwerkelijke kwaliteit in de uitvoering van de Wmo. Zie daarvoor ook 'implementatie kwaliteitskader'. In de fysieke overlegtafel 26 januari zal dat nader toegelicht worden.

### **Agendapunt 4. Evaluatie en beeldvorming bouwstenensystematiek en bekostiging**

#### Individuele begeleiding

Jakoba geeft een toelichting op het voorstel vanuit de werkgroep voor de individuele begeleiding. De werkgroep bestaat uit Jakoba Kleinepier, Pank van Wisselingh en Willemienke Blik. In het voorstel wordt gewerkt met profielen. Het voorstel in de vorm van twee uitgewerkte conceptprofielen en een inleiding zijn bij het verslag gevoegd.

De reactie vanuit de vergadering is als volgt:

In het algemeen reageert de vergadering positief op het voorstel vanuit de werkgroep en de inleiding door Jakoba Kleinepier. Deelnemers herkennen het beeld dat door Jakoba wordt geschetst.

Vervolgens wordt het model en de inhoud daarvan aan de orde gesteld. Specifiek worden de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

Wat is de verhouding tussen licht, middel en zwaar. Op basis van welke 'criteria' delen we in? Hebben we voorbeelden van casuïstiek binnen verschillende doelgroepen, om dit onderscheid te verduidelijken? Doe onderzoek naar het aantal cliënten in deze doelgroepen. Daarbij is zowel kwalitatief onderzoek gewenst 'voorbeelden van casuïstiek', als kwantitatief, hoeveel cliënten (percentage) in ieder profiel.

Clënten hoeven niet binnen één profiel te blijven. Bij bepaalde casuïstiek is meer intensieve zorg tijdelijk en kan na verloop van een bepaalde periode afgeschaald worden. Kan 'fasering' hier iets in betekenen? Hoe schalen we op- en af?

Beleidstoelichting toevoegen, omdat dat iets zegt over de context

Nu wordt in het model verwezen naar psychiatrische problematiek. Dat is te smal. Toegevoegd moet worden psycho-sociale problematiek.

De discussie gaat over het opschalen naar een 'intensievere' vorm van begeleiding. Maar welke mogelijkheden zijn er om in de lichte variant op te schuiven naar het voorliggend veld? Welke eisen worden aan het voorliggend veld gesteld om 'opschuiven' ook mogelijk te maken?

Welke relatie is er met de andere bouwstenen:

- Gaat dit ook over Hulp bij het huishouden/huishoudelijke zorg?
- Denk ook aan de relatie met Beschermd Wonen
- Pilots HZib, KEK, KVVTB, ....

De insteek is nu vooral vanuit aanbieders van 'thuiszorg'. Hoe kunnen we deze 'profielen' verbinden/verbinden met de ideeën die leven bij de aanbieders bijvoorbeeld vanuit de GGZ, of de LVB hoek?

Hoe geven we sturen op resultaat vorm? Bijvoorbeeld met een bonusregeling? Is het verstandig om daarbij onderscheid in profielen te maken?

Resumé:

- Werk het model en de inhoud verder uit
- Leg een relatie met (de) andere bouwstenen
- Maak een verbinding met zorgaanbieders die met andere doelgroepen werken
- Hoe faciliteren we op- en afschalen
- En er is een kwantificering nodig voor de verschillende profielen

#### dagbesteding

Na de individuele begeleiding bespreken we het voorstel voor de dagbesteding. Deze werkgroep bestaat uit Peter Kok, Lou Corsius en André Lokerse. Deze werkgroep is nog niet zover als de werkgroep die e.e.a. heeft voorbereid voor de individuele begeleiding. Maar inhoudelijk gezien komt de analyse door de werkgroep dagbesteding wel op hetzelfde neer. De analyse vanuit de werkgroep is als bijlage bijgevoegd.

Er is behoefte om te differentiëren. Professionele zorg zoveel mogelijk beperken, zodat deze zorg over minder cliënten 'verdeeld' dient te worden. Daardoor ontstaat er ruimte om plaatsen te financieren waar 'meer intensieve' zorg nodig is. Betekent wel dat we in gemeenten, voorliggend en in goede samenhang met het welzijn, goedkopere alternatieven ontwikkelen.

Differentiëren is ook nodig omdat de vraag naar dagbesteding zeer uiteenlopend is. Bij de ene cliënt betreft het een zinvolle dagbesteding in de vorm van het begeleiden bij activiteiten, terwijl een andere cliënt dagbesteding nodig heeft in zijn of haar ontwikkeling naar een vorm van (betaalde) arbeid.

De vraag aan deze werkgroep is gelijk aan die van de andere werkgroep. De werkgroep geeft alleen aan dat een definitief voorstel nog niet klaar zal zijn om te agenderen voor de 1<sup>e</sup> overlegtafel van 2018. Een verder uitgewerkt concept lukt wel. Edwin Geerse van Leger des Heils wordt toegevoegd aan deze werkgroep.

Ook vanuit de gemeenten/SWVO zal aansluiting bij de werkgroepen komen. De inbreng vanuit de gemeenten kan divers zijn, maar in ieder geval een bijdrage leveren in het verzamelen van kwalitatieve informatie.

#### **Agendapunt 5. Presentatie door Zorgcoöperatie Anna Zorgt**

Sander Westdorp, bestuurslid van Anna Zorgt verzorgt een presentatie. De sheets die hij daarbij gebruikt zijn in te zien via de website van SWVO [link toevoegen].

De vergadering is erg enthousiast over de wijze waarop Anna Zorgt zich ontwikkelt. Petje af voor hetgeen de inwoners van Annaland in korte tijd hebben weten te bereiken. De fysieke overlegtafel zal met interesse de ontwikkelingen volgen. Gemeenten en coöperatie hebben naar elkaar uitgesproken ruimte te geven aan het verder overdragen van taken en activiteiten naar de coöperatie toe. Wat betekent dit voor de verhouding gemeente, coöperatie, zorgaanbieders en inwoners van Annaland? Dit kan in de toekomst ook betekenis hebben voor de Deelovereenkomst.

De presentatie van Anna Zorgt is terug te vinden op [https://www.swvo.nl/sites/all/files/default/presentatie\\_anna\\_zorgt.pdf](https://www.swvo.nl/sites/all/files/default/presentatie_anna_zorgt.pdf)

#### **Agendapunt 6. Rondvraag en sluiting**

Geen. De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid.

---

#### **Planning volgende Fysieke Overlegtafels (FO's):**

- **1e FO seizoen 5 Vr: 26 januari van 9.00 tot 11.30 uur**
- **2e FO seizoen 5 Vr: 16 maart van 9.00 tot 11.30 uur**
- **3e FO seizoen 5 Vr: 1 juni van 9.00 tot 11.30 uur**
- **4e FO seizoen 5 Vr: 24 augustus van 9.00 tot 11.30 uur**
- **5e FO seizoen 5 Vr: 16 november van 9.00 tot 11.30 uur**